

Comune di Castellazzo Bormida

(Provincia di Alessandria)

Verbale del Revisore unico dei conti

N. 31 del 17 aprile 2025

Oggi diciassette aprile duemilaventicinque (17/04/2025) alle ore 15:25, presso il proprio Studio professionale corrente al civico 22 di Corso Guglielmo Marconi di Gravellona Toce (VB), è presente il Dott. Francesco Roman, revisore unico dei conti del Comune di Castellazzo Bormida nominato con delibera consiliare n. 13 del 1° giugno 2024. -----

oooooooooooo

Parere in merito alla proposta di deliberazione del Consiglio Comunale avente ad oggetto la <<QUARTA VARIAZIONE AL BILANCIO DI PREVISIONE FINANZIARIO 2025/2027 ED AL DOCUMENTO UNICO DI PROGRAMMAZIONE (D.U.P.) 2025/2027>> (rif. art. 239, comma 1, lett. b), n. 2 del TUEL) -----

Si rappresenta preliminarmente che: -----

✓ con e-mail di sabato 12 aprile 2025, ore 11:19, il Responsabile del Servizio finanziario dell'Ente, Dott. Giorgio Marengo, ha richiesto allo scrivente Revisore unico di esprimere il proprio parere in merito alla proposta di deliberazione sopracitata che unisce a questo verbale sotto la lettera "A"; -----

✓ con e-mail di lunedì 14 aprile 2025, ore 18:32, dopo un primo esame della proposta effettuato la domenica precedente e quello stesso giorno, comunicava al Dott. Marengo (nonché al Sig. Sindaco e al Sig. Segretario comunale atteso che entrambi erano in copia conoscenza nell'e-mail del sabato precedente): -----

<<per il rilascio del mio parere sulla proposta di deliberazione della quarta variazione al bilancio di previsione 2025 - 2027 mi occorre, per favore, quanto segue: -----

a) tutte le segnalazioni (ovviamente motivate) pervenute dai Responsabili di servizio che determinano la necessità di apportare le variazioni proposte; -----

b) la documentazione posta a base delle maggiori entrate di euro 44.930,80 in parte corrente; -----

c) le motivazioni delle minori entrate in parte corrente di euro 5.237,46 e sapere perché nella tabella che segue il punto 1) del dispositivo della proposta di deliberazione questo importo è invero conteggiato, così mi sembra, salvo mio errore, come maggiore e non minore entrata; ---

d) la documentazione posta a base delle maggiori entrate in parte capitale di euro 3.835,91 e sapere perché nella suddetta tabella questo importo è invero conteggiato, così mi sembra, sempre salvo mio errore, come minore e non maggiore entrata. -----

Rilevo poi, se quanto detto nei punti c) e d) non fosse corretto (quindi che le minori entrate in parte corrente sono effettivamente tali e le maggiori entrate in parte capitale sono pure loro effettivamente tali), che il totale delle variazioni dell'entrata per l'anno 2025 non è di euro 670.783,57. -----

Quanto al punto 5) del dispositivo della proposta in esame, a seguito delle variazioni rilevo l'esistenza di lavori di importo superiore a 150.000,00 euro, dal che, a prima vista, sembrerebbe necessaria la redazione dell'elenco dei lavori di importo superiore alla predetta soglia. Non essendo ciò previsto nella proposta, salvo mio errore, può indicarmene i motivi? Magari perché si tratta di lavori che daranno luogo a più interventi (lotti separati) sotto soglia? -----

Infine, a pagina 4 della proposta rilevo un apparente refuso calami, laddove, nel primo paragrafo, leggo "l'utilizzo di quota dell'avanzo di amministrazione accertato in sede di approvazione del Rendiconto 2024 per un importo complessivo di **euro 2.367.261,37** e che lo stesso, in virtù del suddetto utilizzo risulta ad oggi complessivamente applicato per **euro 642.451,22** al bilancio 2025 ed ancora disponibile (al netto della quota accantonata) per complessivi **euro 1.087.775,13** (di cui euro **860.655,02** di avanzo libero) il tutto come di seguito riassunto: ...". -----

Se così è, ovvero che l'importo applicato non è di euro 642.451,22 ma di euro 624.451,22 e che nella tabella di cui al punto 1) vi sono delle inesattezze/errori, mi necessita anche il reinvio emendato della proposta

di deliberazione consiliare unitamente a dei nuovi pareri ex art. 49, comma 1, TUEL (ovviamente sulla proposta emendata). -----

Resto in attesa di Sue>>; -----

✓ con e-mail del 17 aprile 2025, ore 10:09, il Dott. Marengo gli ha trasmesso: -----

- lettera protocollo n. 2846 del 17 aprile 2025, allegata a questo verbale sotto la lettera "B"; -----

- proposta di deliberazione del Consiglio Comunale emendata, allegata a questo verbale sotto la lettera "C"; -----

- <<SCHEDA A: PROGRAMMA TRIENNALE DEI LAVORI PUBBLICI 2025/2027 DELL'AMMINISTRAZIONE COMUNE DI CASTELLAZZO BORMIDA - SERVIZI TECNICI>> (che viene conservata nelle carte di lavoro del sottoscritto Revisore>>;

- <<SCHEDA A: PROGRAMMA TRIENNALE DEI LAVORI PUBBLICI 2024/2026 DELL'AMMINISTRAZIONE COMUNE DI CASTELLAZZO BORMIDA - SERVIZI TECNICI>> (che viene conservata nelle carte di lavoro di chi scrive); -----

- allegato contabile alla proposta di variazione di bilancio (che viene conservato nella carte di lavoro di questo Revisore); -----

- pareri di regolarità tecnica e parere di regolarità contabile ex art. 49, comma 1, TUEL in data 9 aprile 2025 (che vengono pure conservati nelle carte di lavoro di questo Revisore). -----

Il Revisore unico: -----

preliminarmente ritiene di esporre le proprie osservazioni sul contenuto della lettera protocollo n. 2846 del 17 aprile 2025 (cfr. allegato "B", cit.). -----

Quanto al fatto che le segnalazioni di variazioni di bilancio espresse dai Responsabili di Servizio siano state raccolte personalmente dal Dott. Giorgio Marengo (non è dato di sapere con quale forma; il loro mancato invio allo scrivente gli lascia ipotizzare in forma verbale) questo *modus operandi* non può, a suo avviso, essere sanato dalla circostanza che <<il Segretario comunale ed i Responsabili di Servizio interessati hanno sottoscritto la pratica apponendo il loro parere e ciò costituisce conferma e formalizzazione delle richieste di variazione medesime>> e questo nella misura in cui, nelle buone prassi, è previsto che ogni Responsabile rappresenti in forma scritta le sue motivate richieste/proposte (segnalazio-

ni), anche alla luce di quanto stabilito dall'art. 177, comma 1, del TUEL (<<Il responsabile del servizio, nel caso in cui ritiene necessaria una modifica della dotazione assegnata per sopravvenute esigenze successive all'adozione degli atti di programmazione, propone la modifica con modalità definite dal regolamento di contabilità>>). Appare arduo, agli occhi di scrive, poter prevedere o ritenere che le proposte di variazione al bilancio di previsione, sebbene con libertà di forma, possano essere formulate verbalmente e ciò per evidenti motivi connessi all'attività amministrativa. -----

Sorprende poi chi scrive il seguente passaggio della missiva: <<quanto alle motivazioni per le quali si decide di avviare un'opera pubblica, una manifestazione o applicare avanzo per un lavoro piuttosto che per un altro, le stesse rientrano nella piena ed esclusiva competenza degli organi di indirizzo politico dell'Ente e riteniamo rimangano al di fuori dell'ambito di indagine e di vigilanza sulla buona amministrazione proprie dell'organo di revisione, anche per non ingenerare immotivati carichi di lavoro agli uffici>>. Sorprende perché mai questo Revisore ha inteso porre minimamente sotto osservazione o, tantomeno, chiedere motivazioni agli Organi elettivi dell'Ente in merito alle loro scelte discrezionali. Concorda pienamente con quanto è stato scritto (sono aspetti che <<rimangano al di fuori dell'ambito di indagine e di vigilanza sulla buona amministrazione proprie dell'organo di revisione>>) ma non devono essere scambiate per un'impropria e non consentita "ingerenza" le invece doverose richieste contenute nella sua e-mail del 14 aprile 2025, ore 18:32 [neppure quella di chiedere <<tutte le segnalazioni (ovviamente motivate) pervenute dai Responsabili di servizio che determinano la necessità di apportare le variazioni proposte>> e ciò atteso che l'Organo di revisione deve verificare che in sede di variazione al bilancio di previsione siano allocate risorse: i) non superiori alle richieste; e ii) sufficienti per realizzare quanto il Responsabile propone (da qui la richiesta di ricevere <<le segnalazioni (ovviamente motivate)>>]. ----- Prende atto, **ritenendolo però non conforme alle buone prassi**, del *modus operandi* dell'Amministrazione sul punto (quello della formulazione da

parte dei Responsabili di Servizio delle richieste di variazione al bilancio di previsione in forma verbale). -----

Proseguendo ancora, la circostanza che <<questo Ente rispetta pienamente i criteri di veridicità, correttezza e prudenza richiesti come testimoniano in maniera oggettiva: lo stato della liquidità, dei residui e dell'Avanzo del quale Lei ha già preso dettagliata visione>> non sono un fatto che gli consente (gli permette) di esonerarsi dallo svolgere secondo tutti i Principi di vigilanza e controllo dell'Organo di revisione degli Enti locali elaborati dal Consiglio Nazionale dei Dottori commercialisti e degli Esperti contabili nonché secondo tutte le buone prassi la propria attività. -----

Proseguendo ulteriormente e con ciò terminando le proprie osservazioni: -

a) se le imprecisioni o refusi - o come si vorrà meglio definirli - non fossero stati segnalati da questo Revisore, ha motivo per ritenere plausibilmente che non sarebbero stati rilevati successivamente; e -----

b) ribadisce quanto comunicato al Responsabile del Servizio finanziario nell'e-mail che gli ha inviato il 10 aprile 2025 alle ore 15:19 (<<Comprendo il Suo ruolo così come sono certo che Lei comprende il mio; in particolare, di dare i miei pareri tenendo conto della necessità di poter approfondire e valutare i contenuti delle variazioni di bilancio ed i loro effetti. Laddove comprimessi troppo i tempi per il rilascio dei pareri, non svolgendo quindi un adeguato controllo, commetterei una grave irregolarità. **Dunque, per favore, non ponetemi in questa situazione perché non potrei, nel preminente interesse dell'Ente, accettarla**>> il grassetto e la sottolineatura è stato qui aggiunto). -----

Passando ora all'esame della proposta di deliberazione da parte del Consiglio Comunale della quarta variazione al bilancio di previsione finanziario 2025/2027 e al relativo documento unico di programmazione, -----
premessso che: -----

- con deliberazione del Consiglio Comunale n. 36 del 21 dicembre 2024 è stato approvato il Documento Unico di Programmazione (DUP) 2025/2027; -
- con deliberazione del Consiglio Comunale n. 39 del 21 dicembre 2024 è stato approvato il bilancio di previsione finanziario 2025/2027; -----
- con deliberazione della Giunta Comunale n. 1 del 22 gennaio 2025 è

stato approvato il Piano Esecutivo di Gestione (PEG) 2025/2027; -----

- l'Amministrazione intende sottoporre all'approvazione del Consiglio Comunale la proposta emendata di deliberazione (quella pervenutagli il 17 aprile 2025) avente ad oggetto la <<QUARTA VARIAZIONE AL BILANCIO DI PREVISIONE FINANZIARIO 2025/2027 ED AL DOCUMENTO UNICO DI PROGRAMMAZIONE (D.U.P.) 2025/2027>> (cfr. allegato "C" cit.); -----

- giusta la disposizione di cui all'art. 239, comma 1, lett. b), n. 2 del D. Lgs. 18 agosto 2000 n. 267 (TUEL), l'Organo di revisione economico - finanziaria è tenuto ad esprimere il proprio parere sulle variazioni di bilancio; -----

esaminata la proponenda variazione di bilancio (cfr. allegato "C" cit.);

preso atto: -----

- delle precedenti variazioni al bilancio di previsione finanziario 2025/2027 e al Documento Unico di Programmazione (DUP) 2025/2027, precisamente delle seguenti variazioni: -----

- ✓ prima variazione contestuale al riaccertamento ordinario dei residui approvata con deliberazione della Giunta Comunale n. 8 del 26 febbraio 2025; -----

- ✓ seconda variazione adottata in via d'urgenza della Giunta Comunale con deliberazione n. 11 del 26 marzo 2025, ex art. 175, comma 4, TUEL, non ancora ratificata dal Consiglio Comunale; -----

- ✓ terza variazione adottata in via d'urgenza della Giunta Comunale con deliberazione n. 16 del 9 aprile 2025, ex art. 175, comma 4, TUEL, non ancora ratificata dal Consiglio Comunale; -----

- dell'esito dell'esame sulla proponenda variazione di bilancio emendata; -----

considerato che: -----

- permangono gli equilibri di bilancio ai sensi dell'art. 193, comma 1, del D. Lgs. n. 267/2000; -----

- a seguito della proposta di variazione di bilancio sopra citata si rispettano i vincoli di finanza pubblica e l'obiettivo del raggiungimento del pareggio di bilancio, secondo i criteri indicati dalla normativa vigente; -----

- alla luce della variazione proposta le previsioni di cassa 2025 ri-

sultano tali da assicurare il conseguimento di un fondo finale di cassa non negativo, secondo quanto prescritto dall'art. 162, comma 6, del D. Lgs. n. 267/2000; -----

visti: -----

- gli artt. 42 e 175 del D. Lgs. n. 267/2000; -----
- il punto 4.2 del D. Lgs n. 118/2011; -----
- i principi contabili per gli enti locali emanati dall'Osservatorio per la finanza e la contabilità degli enti locali; -----

preso atto: -----

- che i pareri favorevoli ex art. 49, comma 1, del TUEL di regolarità tecnica rilasciati in data 9 aprile 2025 dal Sig. Segretario Comunale nonché dai Responsabili di Servizio Arch. Francesca Buffa, Dott. Giorgio Marengo, Dott.ssa Sara Pezza e Vice Commissario Claudio Giribaldi sono stati emessi sul testo della proposta di deliberazione prima del suo emendamento; -----
- che il parere favorevole ex art. 49, comma 1, del TUEL di regolarità contabile rilasciato in data 9 aprile 2025 dal Responsabile del Servizio finanziario/tributi, Dott. Giorgio Marengo, è stato anch'esso emesso sul testo della proposta di deliberazione prima del suo emendamento; ----

evidenziato: -----

- che la proposta in esame prevede <<l'utilizzo di quota dell'avanzo di amministrazione accertato in sede di approvazione del Rendiconto 2024>>; -----
- che il rendiconto 2024 non gli risulta ad oggi approvato; -----
atteso tutto quanto precede esprime -----

PARERE FAVOREVOLE CONDIZIONATO

1. alla preventiva approvazione da parte del Consiglio Comunale del rendiconto dell'esercizio finanziario 2024; e -----
2. al rilascio di (nuovi) pareri unanimemente favorevoli di regolarità tecnica e di regolarità contabile ex art. 49, comma 1, TUEL sul suo testo emendato; -----

sull'approvazione da parte del Consiglio Comunale della proposta di <<QUARTA VARIAZIONE AL BILANCIO DI PREVISIONE FINANZIARIO 2025/2027 ED AL

DOCUMENTO UNICO DI PROGRAMMAZIONE (D.U.P.) 2025/2027>> (cfr. allegato "C", cit.). -----

Ribadisce di ritenere non conforme alle buone prassi il *modus operandi* dell'Amministrazione in merito alla raccolta delle segnalazioni (richieste/proposte) di variazioni da parte dei Responsabili di Servizio. -----
Ricorda, infine, quanto stabilito dall'art. 37, comma 4, del D. Lgs. 31 marzo 2023 n. 36. -----

oooooooooooo

La stesura del verbale termina a questo punto, alle ore 20:18, previa sottoscrizione digitale del medesimo, dandosi atto che il contenuto dello stesso riassume anche il lavoro svolto dallo scrivente Revisore nelle giornate di domenica 13 aprile e di lunedì 14 aprile 2025. -----

Un esemplare del verbale verrà trasmesso entro la giornata odierna al protocollo dell'Ente mediante spedizione tramite posta elettronica certificata all'indirizzo castellazzobormida@legalmail.it. -----

L'Ufficio destinatario è incaricato di inviarlo tempestivamente: -----

- al Sig. Sindaco; -----
- al Sig. Presidente del Consiglio Comunale; -----
- al Sig. Segretario Comunale; -----
- al Responsabile del Servizio finanziario Dott. Giorgio Marengo (anche perché lo conservi agli atti dell'Ufficio). -----

Il Revisore unico

Dott. Francesco Roman

Firmato digitalmente

